|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא** | |
| **מבקש** | | **עו"ד אביעד ויסולי** |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **1. עו"ד עמית לדרמן, כונס נכסים של אלרן (ד.ד) השקעות בע"מ (בפירוק וכינוס נכסים)**  **2. כונס הנכסים הרשמי** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשתו של עו"ד אביעד ויסולי להורות על ביטול הליך כינוס הנכסים ועל העברת הנכסים שנתפסו לידי הנאמן למחזיקי האג"ח.
2. המבקש טוען כי הליך הכינוס מיצה את עצמו משום שכונס הנכסים תפס את כל הנכסים המשועבדים לטובת מחזיקי האג"ח, ואף פעל למימוש הנכסים תוך חריגה מסמכויותיו. לטענתו, הכונס אף פועל בניגוד לרצונם ולהחלטותיהם של מחזיקי האג"ח. בנוסף, הוא מקטין את קופת הכינוס באמצעות הסדרי פשרה עם צדדים שלישיים. כמו כן, הסמכות הבלעדית לדון בכל נושא הנוגע למחזיקי האג"ח ולזכויותיהם, לרבות מימוש נכסים שתפס הכונס, נתונה למחלקה הכלכלית של בית המשפט המחוזי.
3. הנאמן למחזיקי האג"ח וכן כונס הנכסים מתנגדים לבקשה.
4. הנאמן למחזיקי האג"ח טוען כי פרט למבקש עצמו, איש ממחזיקי האג"ח אינו תומך בבקשה. לגופו של ענין, אין מקום לבטל את מינוי הכונס שכן הליך הכינוס הוא דרך המלך למימוש הנכסים המשועבדים לטובת מחזיקי האג"ח.
5. כונס הנכסים טוען כי המבקש פועל ממניעים זרים, משום שהוא הועבר מתפקידו לטובת הכונס הנוכחי ולכן הוא מנסה לסכל כל פעולה שמבצע הכונס. לטענת הכונס, למבקש אין כלל מעמד לבקש דבר מה מטעם מחזיקי האג"ח, שכן יש להם נציגות ונאמן ורק הם מוסמכים להגיש בקשות מטעמם. לגופו של ענין, טוען הכונס כי קיים טעם בהמשך הליך הכינוס, לרבות המשך הצורך בניהול ענייני החברה שטרם מונה לה מפרק, בחינה ומיצוי זכויות תביעה נגד נושאי משרה, השבת כספים שעוקלו על ידי רשות המיסים ועוד. בנוסף, הכונס אמון על מימוש הנכסים ולא רק על אכיפת השעבוד, שכן זוהי מטרת הכינוס. עוד טוען הכונס כי הדרך לממש שעבודים היא באמצעות מינוי כונס ולא באמצעות העברת הנכסים אל הנאמן למחזיקי האג"ח. בנוסף, עליו לדאוג גם לאינטרסים של נושים נוספים, לרבות נושים מובטחים מלבד מחזיקי האג"ח. הכונס מוסיף וטוען כי מטרתו האמיתית של המבקש היא להעביר את הכונס מתפקידו נוכח מחלוקות שנתגלעו בין הכונס לבין המבקש. הכונס אף טוען כי המבקש ממחזר טענות שהעלה בבקשות קודמות בנוגע לסמכות המימוש ובנוגע לסמכות העניינית של בית המשפט.
6. המבקש לא טרח להגיב על התשובות, וגם הכנ"ר לא הגיש תגובה.
7. לאחר עיון בטיעונים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות, מנימוקיהם של הכונס ושל הנאמן למחזיקי האג"ח.
8. בקצירת האומר אציין כי אין יסוד לטענה כאילו הכונס חרג מתפקידו. כל פעולותיו בוצעו על פי אישור שניתן לו על ידי בית המשפט (ראה למשל החלטה מיום 2.2.2018 בבקשה 62, והחלטה מיום 20.2.2018 בבקשה 70). הליך הכינוס טרם מיצה את עצמו ויש עדיין פעולות לביצוע כמפורט בתשובת הכונס. אין גם יסוד לטענה כאילו הכונס פועל בניגוד לרצונם של מחזיקי האג"ח. הכונס אכן פועל בניגוד לרצונו של המבקש, אלא שהמבקש מייצג רק את עצמו ולא את רוב מחזיקי האג"ח. מכל מקום, כבר הבהרתי לא אחת כי הכונס אמור לפעול לפי הוראות בית המשפט ולא לפי הוראות אלה שיזמו את הליך הכינוס. גם הטענה כאילו הכונס פוגע בנכסי הכינוס היא טענה חסרת שחר, שלא היה מקום להעלותה, ומדובר בחזרה מיותרת על טענות שהועלו בעבר ובינתיים כבר נדחו במסגרת בקשות קודמות של המבקש. הואיל והמבקש כבר ידע בעקבות ההחלטות שניתנו ביום 2.2.2018 וביום 20.2.2018 כי טענותיו אלה נדחו, ראוי היה כי יבקש למשוך את בקשתו הנוכחית. גם הטענה בדבר העדר סמכות לבית המשפט של הכינוס היא טענה חסרת כל בסיס. מי שמופקד על הליך הכינוס הוא אך ורק בית המשפט של הכינוס, ובענין זה לא נתונה סמכות עניינית לבית משפט אחר זולתו.
9. לבסוף יש לציין כי ביום 27.2.2018 דחתה אסיפת מחזיקי האג"ח ברוב של 53% את הצעתו של המבקש להורות לנאמן מחזיקי האג"ח ליזום בקשה לביטול הליך הכינוס.
10. אשר על כן, הבקשה נדחית.
11. המבקש ישא בהוצאות הכונס בסך 5,000 ₪.
12. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

